

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Nabito dne:

9.5.2017

Speto dne:

1.6.2017

Sigurno:

Priloge:

Vred:

3 izvodi

Opr. št. 563/2016

ODLOČBA

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Ljubljana, 12. 6. 2017

Podpis pristojne osebe:

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Roka Petriča, ob sodelovanju članov senata odvetnika Matije Vičarja in Marka Medveda z Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper [redacted] na podlagi zahteve disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 563/2016 z dne 7. 12. 2016, zaradi disciplinske kršitve po 4. in po 5. točki 77.a člena Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Aleksandra Pevca, strokovne sodelavke OZS Ane Lozar in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 19. 4. 2017

o d l o č i l a :

Disciplinski obdolženec,

[redacted] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted]
[redacted] že kaznovan v disciplinskem postopku,

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

- je v letu 2013 sprejel pooblastilo [redacted] za vložitev tožbe proti [redacted] ter prejel originalno dokumentacijo stranke s tem v zvezi, nato pa stranke ni obveščal o stanju zadeve in ni bil dosegljiv za komunikacijo z njo, tako da stranka ne ve, ali je bila tožba sploh vložena,
- ni obvestil Odvetniške zbornice Slovenije o preselitvi sedeža svoje odvetniške pisarne, čeprav že vsaj od aprila 2016 ne opravlja več odvetniške dejavnosti na [redacted] na katerem ima pri OZS sicer prijavljen sedež svoje pisarne.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. in po 5. točki 77.a člena Statuta OZS ter se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep, in sicer se mu določi:

- za kršitev pod I. alinejo denarna kazen v višini 1.100,00 EUR,
- za kršitev pod II. alinejo denarna kazen v višini 1.100,00 EUR,

nakar se mu ob smiselni uporabi 53. člena Kazenskega zakonika (KZ-1) izreče enotna

DENARNA KAZEN v višini 2.000,00 EUR.

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati denarno kazen v višini **2.000,00 EUR** in na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku povprečnino v znesku **200,00 EUR**, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri Abanki d. d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Na podlagi drugega odstavka 79. člena Statuta OZS se disciplinskemu obdolžencu v zvezi s kršitvijo pod I. alinejo naloži, da **v roku 15 dni vrne prijavitelju [redacted] originalno dokumentacijo**, ki jo je prevzel ob sprejemu pooblastila za vložitev tožbe proti [redacted]

Obrazložitev:

1. Namestnik disciplinskega tožilca je dne 7. 12. 2016 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi prijave [redacted] z dne 3. 3. 2016, iz katere je izhajalo, da je prijavitelj disciplinskega obdolženca v letu 2013 pooblastil za vložitev tožbe proti [redacted]. Ob tem je prijavitelj disciplinskemu obdolžencu predal tudi vso originalno dokumentacijo, povezano z vložitvijo tožbe (plačilne liste, ukaze, napotnice, priznanja idr.). Prijavitelj se je v letu 2013 pri disciplinskem obdolžencu še enkrat ali dvakrat pozanimal glede stanja v zvezi z vložitvijo navedene tožbe, ob tem mu je bilo sporočeno, da je »na delovnem sodišču gneča«. Od takrat dalje prijavitelj z disciplinskim obdolžencem ni mogel več vzpostaviti stika, niti ga disciplinski obdolženec nikoli ni obvestil o stanju njegove zadeve, tako da ne ve, ali je disciplinski obdolženec zadevno tožbo sploh vložil.

Nadalje iz podatkov OZS izhaja, da se je pošta, ki se je disciplinskemu obdolžencu v tem postopku pošiljala na naslov njegove pisarne [redacted] (prijava v izjasnitev z dne 25. 4. 2016, ponovno prijava v izjasnitev z dne 23. 5. 2016), kjer naj bi imel po podatkih OZS prijavljen sedež svoje pisarne, vračala z oznako »ni dvignil« ali »preseljen«.

2. Disciplinski obdolženec je bil v predmetnem disciplinskem postopku nedosegljiv tudi za komunikacijo z OZS, saj ni dvigoval pošte, s katero mu je zbornica skladno s postopkovnimi pravili vročala dokumentacijo v postopku, ga obveščala in pozivala na izjavitve glede navedb iz prijave in glede zahteve disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka. Posledično so bile vse vročitve disciplinskemu obdolžencu v postopku opravljene s fikcijo skladno s 86.a členom Statuta OZS.

Pravilno vabljeni disciplinski obdolženec se disciplinske obravnave ni udeležil in svojega izostanka ni opravičil, zato se je obravnava skladno z 89. členom Statuta OZS opravila v njegovi nenavzočnosti.

3. V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) vpogledal in prebral vse listine v spisu, predvsem pa: prijavo prijavitelja, prejeto 7. 3. 2016, podpisano prijavo prijavitelja z dne 3. 3. 2016, vračilo pošte z dne 16. 5. 2016 – odvetnik ni dvignil pošte, ponovno dopis OZS odvetniku v pojasnilo z dne 23. 5. 2016, vračilo pošte z dne 26. 5. 2016 – z oznako »preseljen«, ponovni dopis OZS odvetniku v pojasnilo z dne 8. 8. 2016, vračilo pošte z oznako »ni dvignil« z dne 29. 8. 2016, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, poslano odvetniku v pojasnilo z dne 5. 1. 2017, vračilo pošte z oznako »preseljen« z dne 10. 1. 2017, obvestilo odvetniku z dne 26. 1. 2017, vračilo pošte z oznako »neznan« z dne 2. 2. 2016, obvestilo odvetniku poslano po faxu z dne 3. 2. 2017, obvestilo odvetniku

poslano po elektronski pošti z dne 3.2.2017, nedostavljeno, ter podatke o predkaznovanosti disc. obdolženca.

4. Senat je po vestni in skrbni oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotovil, da je disciplinski obdolženec odgovoren kršitve svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. in po 5. točki 77.a člena Statuta OZS. Kršitev po 4. točki 77. a člena Statuta OZS stori odvetnik, ki nevestno zastopa stranko tako, da to predstavlja kršitev razmerja med odvetnikom in stranko, kršitev po 5. točki 77.a člena Statuta OZS pa odvetnik, ki opusti obvestilo zbornici o preselitvi sedeža odvetniške pisarne.

Senat je v obravnavanem primeru ugotovil, da disciplinski obdolženec za stranko, kljub sprejetemu pooblastilu, brez utemeljenega razloga ni izvršil naročenih pravnih dejanj, niti ni bil dosegljiv za komunikacijo z njo. Ni je obvestil o stanju njene zadeve, niti ji ni vrnil dokumentacije, ki mu jo je prijavitelj izročil v originalu ob podpisu pooblastila. Senat ni imel nobenega razloga dvomiti v resničnost navedb prijavitelja o neizvršitvi prevzetega opravila in nedosegljivosti disciplinskega obdolženca, saj se disciplinski obdolženec tudi na pozive OZS na izjasnitev glede prijave in zahteve za uvedbo disciplinskega postopka (pozivi z dne 25. 4. 2016 – prijava v izjasnitev, 23. 5. 2016 – prijava v izjasnitev, 5. 1. 2017 – zahteva za uvedbo disciplinskega postopka v odgovor) ni odzival.

Odvetnik je skladno z naročilom stranke in pravili stroke dolžan opraviti prevzeto delo. v predmetnem primeru to predstavlja vložitev tožbe proti [REDACTED]

[REDACTED] Opustitev zastopanja strankinih interesov brez predhodnega obvestila in odpovedi pooblastila predstavlja kršitev razmerja med odvetnikom in stranko. Glede na navedeno in obdolženčevo neodzivnost je senat prepričan, da je disciplinski obdolženec izpolnil znake disciplinske kršitve po 4. točki 77.a člena Statuta OZS.

Obenem spisovna listinska dokumentacija izkazuje tudi dejstvo, da disciplinski obdolženec OZS ni obvestil o preselitvi sedeža pisarne. Pozivi zbornice v tem disciplinskem postopku so se na zbornico vrnili z oznakami »ni dvignil« ali »preseljen« (pozivi z dne 25. 4. 2016 – prijava v izjasnitev, 23. 5. 2016 – prijava v izjasnitev, 5. 1. 2017 – zahteva za uvedbo disciplinskega postopka v odgovor, razvidno iz spisa). Pri tem je bil prvi poziv zbornice disciplinskemu obdolžencu poslan 25. 4. 2016, torej obdolženec dejansko najmanj od takrat dalje ne opravlja dejavnosti na naslovu, ki je vpisan v imenik odvetnikov. Na podlagi navedenega je senat ugotovil, da je disciplinski obdolženec nedvomno izpolnil tudi znake disciplinske kršitve po 5. točki 77.a člena Statuta OZS.

5. Senat je disciplinskemu obdolžencu za vsako izmed ugotovljenih kršitev izrekel disciplinski ukrep denarne kazni. Pri tem je glede vrste ukrepa in višine denarne kazni upošteval vse okoliščine primera. Kot olajševalno okoliščino je upošteval, da gre za lažji disciplinski kršitvi, kot obteževalni pa predkaznovanost disc. obdolženca in dejstvo, da je s storjeno kršitvijo pod prvo alinejo tenorja zahteve prijavitelju nastala škoda predvsem s tem, da glede svoje zadeve nima ne informacij ne potrebne dokumentacije za morebitni začetek ali nadaljevanje spora. Ob smiselnem upoštevanju 53. člena KZ-1 o steku kaznivih dejanj in določitvi enotne kazni je senat disciplinskemu obdolžencu nato izrekel enotno denarno kazen. Ob tem je disciplinskemu obdolžencu na podlagi drugega odstavka 79. člena Statuta OZS naložil tudi, da prijavitelju v roku 15 dni vrne originalno dokumentacijo, ki jo je prevzel od prijavitelja ob podpisu pooblastila za izvršitev naročenega opravila.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve očitanih mu disciplinskih kršitev, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati tudi povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija I. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje pri OZS.

Ljubljana, 24. 4. 2017



Odvetnik Rok Petrič
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo vročiti:

- disciplinskemu obdolžencu odvetniku [redacted]
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije